

## ДЖ. Г. МИД О СООТНОШЕНИИ «Я» И ОБЩЕСТВА

**Липская О.Г.**

*Преподаватель УО «Белорусская государственная  
сельскохозяйственная академия»  
г. Горки, Республика Беларусь  
[himmel.01@mail.ru](mailto:himmel.01@mail.ru)*

## GEORGE HERBERT MEAD ABOUT THE RELATION OF "I" AND SOCIETIES

**Lipskaya O**

*Lecturer of the Belarusian State  
agricultural Academy"  
Gorki, Republic of Belarus  
[himmel.01@mail.ru](mailto:himmel.01@mail.ru)*

### Аннотация

В статье рассматриваются особенности классической интерпретации идей Дж. Г. Мида, посвятившего свои работы изучению природы человеческого «Я» как социального образования, а также процессам межличностного взаимодействия. Анализируются процесс взаимодействия личности и общества, вопросы соотношения «Я» и общества. Основопологающим в понимании концепта «Я» у Дж. Мида является понятие взаимодействия, ибо «Я», как социальный субъект, социальное «Я» формируется лишь в процессе взаимодействия с себе подобными, с другими людьми. Утверждается, что человеческое «Я» не может существовать вне соотнесения себя с обществом, также, как и общество не может существовать вне существования составляющих его индивидов. Объясняется сущность процесса восприятия личностью других индивидов. Акцентируется особое внимание на концепции Дж. Г. Мида «обобщенного другого», которая играет немаловажную роль в процессе становления личности. Становление

человеческого «Я» как целостного психического явления, в сущности, есть не что иное, как происходящий «внутри» индивида социальный процесс.

### **Annotation**

The article discusses the features of the classical interpretation of the ideas of J.G. Mead, who devoted his work to studying the nature of the human “I” as a social education, as well as the processes of interpersonal interaction. The process of interaction between the individual and society, the questions of the relationship between “I” and society are analyzed. The concept of interaction is fundamental in the understanding of the “I” concept in J.G. Mead, because the “I” as a social subject, the social “I” is formed only in the process of interaction with its own kind and other people. It is argued that the human “I” cannot exist without relating to itself with society, just as society cannot exist without the existence of its constituent individuals. The essence of the process of perception by the personality of other individuals is explained. Special attention is focused on the concept of J.G. Mead of the “generalized other”, which plays an important role in the process of the formation of the personality. The formation of the human “I” as an integral mental phenomenon, in essence, is nothing more than a social process “inside” the individual.

**Ключевые слова:** концепция «обобщенного другого», личность, общество, самость, социальное взаимодействие.

**Key words:** the concept of "generalized other", personality, society, the self, social interaction.

Общество – это универсальный способ организации социальных связей и социального взаимодействия, обеспечивающий удовлетворение всех основных потребностей людей, самодостаточный, саморегулирующийся и самовоспроизводящийся. Общество возникает по мере упорядочивания, упрочения социальных связей, появления особых институтов, норм, поддерживающих и развивающих эти связи. Общество – это

интерсубъективный феномен, это совокупность взаимодействующих индивидов. Общество первично, индивид вторичен. Индивид невозможен без социальной группы. Общество как социальный процесс, с одной стороны, формирует разум и самость, а с другой стороны, общество представляет собой набор неких реакций, находящихся внутри каждого индивида, и благодаря которым происходит самоконтроль. Именно то, что человек приобретает в качестве самосознательного лица и делает его членом общества, а также дарит ему самость.

Взаимодействие личности и общества – это взаимосвязанный процесс, с одной стороны, активных действий индивида, способного изменять и изменяющего как социальную среду, так и среду обитания, а с другой – воздействия на индивида самой социальной системы и среды обитания.

Разные социологические теории предлагают свои варианты решения вопроса о том, как строятся отношения между отдельной личностью и обществом. Американский философ, психолог, социолог, основатель символического интеракционизма, работавший на рубеже XIX и XX вв., Дж. Г. Мид посвятил свои работы изучению природы человеческого «Я» как социального образования, а также процессов межличностного взаимодействия. Им была разработана теория, в которой рассматривались вопросы соотношения «Я» и общества, объяснялась сущность процесса восприятия личностью других индивидов, а также была создана концепция «обобщенного другого», играющего немаловажную роль в процессе становления личности. Теория Дж. Г. Мида имеет свое оригинальное лицо и достаточно продуктивно решает проблему происхождения мышления в онтогенетическом развитии и превращения индивида в социальную личность с развитой индивидуальностью.

Основополагающим в понимании концепта «Я» у Дж. Г. Мида является понятие взаимодействия, ибо «Я», как социальный субъект, социальное «Я» формируется лишь в процессе взаимодействия с себе подобными, с другими

людьми. Становление человеческого «Я» как целостного психического явления, в сущности, есть не что иное, как происходящий «внутри» индивида социальный процесс.

В процессе социализации человек обретает определенные роли, принимает роли другого и других. Именно благодаря отношению Я-другие, интеракции, индивид становится индивидуальностью. Каждый человек создает свое «Я», ориентируясь на реакции и мнение других людей, с которыми он вступает в контакт. Поэтому стержень личности – это результат социального взаимодействия, в ходе которого индивид обучился смотреть на себя как на объект, глазами других людей. Человек имеет столько социальных «Я», сколько существует лиц и групп, о мнении которых он заботится.

Человеческое «Я», открывающееся через реакции других людей, известно, как «зеркальное Я». Другие люди – это то отражение, в которых формируется образ «Я» человека, как некая сумма «зеркальных Я», представляющих личностный мир других. Таким образом, человеческое «Я» оказывается результатом тесного контакта, общения, взаимодействия индивида с окружающими его людьми. А личность представляет собой совокупность психических реакций человека на мнения о нем окружающих.

Дополняющей и развивающей теорию «зеркального Я» у Дж. Г. Мида стала концепция «обобщенного другого». «Обобщенный другой» означает анонимных людей, народ, общество как абстрактное лицо. «Обобщенный другой» представляет собой единые ценности, стандарты, эталоны поведения некоторой группы, которые создают у членов этой группы индивидуальный «Я»-образ. Индивид в процессе взаимодействия может встать на место другого человека и увидеть себя со стороны как другую личность. Таким образом он может оценить свои действия и наружность в соответствии с представляемыми оценками его «обобщенного другого».

Осмысление «обобщенного другого» формируется через такие процессы, как «принятие роли» и «исполнение роли». Попытка примерить на себя поведение личности в другой ситуации или в другой роли называется принятием роли (например, при игре в дом: ты будешь мама, ты – папа, ты – ребенок). Исполнение же роли представляет собой действия, связанные с действительным ролевым поведением, в то время как принятие роли притязает лишь на игру. Важнейшую роль такой процесс, с точки зрения Дж. Г. Мида, играет на этапе раннего развития ребенка, когда именно через реакцию другого человека формируются его представления о самом себе, которые впоследствии становятся стабильной концепцией собственной личности.

Индивид, в ходе последовательного прохождения всех стадий включения в другие роли, формирует и развивает способность видеть свое собственное поведение во взаимосвязи с другими людьми и ощущать на себе их реакции. Через осознание других ролей, а также чувств и ценностей других в сознании личности формируется «обобщенный другой». Он является грубым сравнением со стандартами и ценностями общества. Повторяя принимаемую роль «обобщенного другого», индивид формирует свою концепцию «Я».

Немаловажным в данном контексте является понятие самости, того, как индивид способен себя представить в качестве объекта своей мысли, быть одновременно и субъектом, и объектом, т.е. способность индивида видеть себя со стороны. Самость предполагает определенный социальный процесс: процесс общения, коммуникации между людьми. Существует два аспекта самости: первый (I) представляет собой внутренний мир, мировоззрение индивида, то, что он думает о других и о самом себе; второй (Me – Я) – это представление о том, что о тебе думают другие. Самость человека формируется в процессе социализации. И чтобы быть самостью, индивид

должен быть членом некоторого сообщества, социальной группы, и руководствоваться общими для этой группы установками.

Наряду с общением между индивидами, происходит общение и внутри индивида, между I и Me. Здесь мы возвращаемся к идее «обобщенного другого». Человек с детства в процессе игры учится играть роль «отдельного другого» и координировать свои действия с другими, а также видеть себя глазами других. Посредством этого он привыкает рассматривать себя в более широком контексте, до тех пор, пока не научится играть роль «обобщенного другого», то есть видеть себя глазами общества.

Социальное взаимодействие происходит посредством обмена жестами и символами, которые вовлекают индивида в определенного рода дискурс. Однако для общения подходят не любые жесты, но только «значащие». И только человек способен продуцировать жесты подобного рода. Они превращаются затем в значащие символы, благодаря которым становятся возможными мышление и речь. Жест – это знаковый феномен, наделенный смыслом, который адресован другому. То есть жест в данном значении является символом. Благодаря языку, как второй сигнальной системе, происходит обмен символами, которые должны быть приняты и поняты. Если все понимают данный язык, то общение успешно, а, следовательно, становится возможным приспособление и адаптация к определенной социальной группе.

Люди способны понимать друг друга благодаря наличию неких универсальных символов, установок. Наблюдая за поведением других, индивид проецирует на себя некие модели поведения, которые приводят его к тому или иному действию. Поэтому человеку становится проще предугадать последствия своего поведения, а также не обмануть ожидания других. Когда индивид принимает роль, он становится способным понимать и интерпретировать намерения других людей. Общаясь, человек мысленно ставит себя на место того, с кем общаемся, и так осуществляется процесс

принятия роли. Индивид способен понимать намерения, социальное поведение (поступки, действия) других, принимая роли другого.

Основным фактором включения индивидов в общество является общение. Общение – это обмен символами, язык – символическая структура, набор символов, принятый определенным сообществом, где каждый из элементов языка (слово) обладает определенным значением. Процесс создания значений представляет собой способ кооперации людей, создание социума. Развивая свое поведение, свои действия через взаимодействие с другими, индивид бессознательно развивает себя. Взаимодействуя друг с другом, индивидуумы переходят к взаимодействию с определенными группами людей, непрерывно наблюдая за поведением других людей, понимая и реагируя на определенные действия с их стороны, они оказываются вовлеченными в непрерывный процесс коммуникации.

Согласно Дж. Г. Миду, общество и социальный индивид (социальное «Я») конституируются в совокупности процессов межиндивидуальных взаимодействий. Социальное взаимодействие выступает источником происхождения и сферой реализации «Я»: по ходу взаимодействия индивид учится принимать, а затем и принимает установки других относительно своих и их действий. Стадии принятия роли другого («обобщенного другого») – это этапы превращения физиологии организма в рефлексивное социальное «Я». Происхождение «Я», таким образом, целиком социально, а главная его характеристика – это способность становиться объектом для самого себя, причем внешний социальный контроль трансформируется в самоконтроль. Таким образом, «Я» не может существовать вне соотнесения себя с обществом, также, как и общество не может существовать вне существования составляющих его индивидов.

### Список литературы:

1. Антоновский, А.Ю. Пространство, время и социоэпистемический тезис Джорджа Герберта Мида / А.Ю. Антоновский // Эпистемология & Философия науки. – 2013. – Т. XXXV. – №1. – С. 200-211.
2. Войнилов, Ю.Л. Джордж Герберт Мид как «основатель» символического интеракционизма / Ю.Л. Войнилов // [Общество: социология, психология, педагогика](#). – 2016. – № 9. – С. 1-3.
3. Войнилов, Ю.Л. Критическая рецепция бихевиоризма в работах Джорджа Герберта Мида / Ю.Л. Войнилов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7. - № 6. Ч.1. – С.114-115.
4. Горская, Н.Е., Глызина, В.Е. Теоретический анализ «Я-концепции» и проблема ее измерения / Н.Е. Горская, В.Е. Глызина // Вестник ИрГТУ. – 2012. – №10(69). – С.343-346.
5. Кармадонов, О.А. Откровения и парадоксы символического интеракционизма / О.А. Кармадонов // Социологические исследования. – 2006. – № 2. – С. 3-13.
6. Чудова, И. А. Личность как структура: соотнесение теоретических идей Г. Зиммеля и Дж. Г. Мида / И. А. Чудова // Вестник НГУ. – Серия: Социально-экономические науки. – 2006. – Т.6. – Вып.2. – С.128-134.